

Test Results and Interview Guide

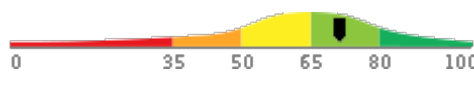
Candidate: **Richard Wantsajob**
Assessment: Laborer - Agricultural (Portuguese)
Completed: February 22, 2025
Prepared for: Sara Maple
Example Company

What's Included

- Overall Score
- Competency Summary Table
- Comparison Matrix
- Detailed Competency Results with Interview Guide

Important Note: The Laborer - Agricultural (Portuguese) assessment measures key factors related to high performance and tenure in this job. Attribute types measured vary by test, but can include cognitive ability, skills, knowledge, personality characteristics, emotional intelligence, and past behavioral history. This report includes a one page summary, followed by detailed results with an embedded interview guide. Note that these results should always be used as a part of a balanced candidate selection process that includes independent evaluation steps, such as interviews and reference checks.

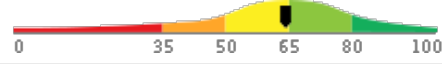
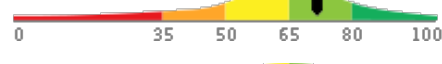
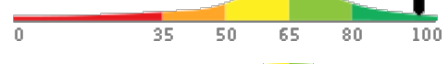
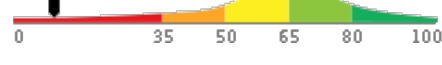
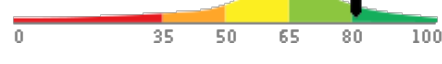
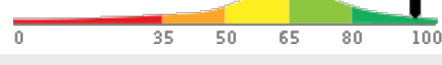
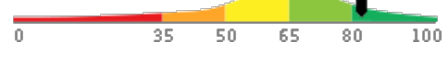

Overall

Candidate	Score	Interpretation
Richard Wantsajob rich.wantsajob@gmail.com Laborer - Agricultural (Portuguese) February 22, 2025 Summary: Moderate to High Performance Potential	<div style="background-color: #4CAF50; color: white; border-radius: 50%; width: 40px; height: 40px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 0 auto;">71</div>	

Key


- Higher Risk
- Lower Risk

Competency Summary

Competency	Score	Interpretation
Cognitive Abilities (relates to job performance, problem-solving, ability to learn, etc.)		
Memory / Attention to Detail / Logic & Reasoning	64	
Personality Characteristics (relates to fit with the job/team environment)		
Adaptability	72	
Drive	96	
Integrity	10	
Resilience	81	
Teamwork	95	
Behavioral History (relates to performance and turnover)		
History Survey - Performance	82	
History Survey - Tenure	78	

Comparison

Percentile scores indicate how the candidate compares to other test-takers within various groups. The candidate scored equal to or better than the fraction of test-takers indicated by the percentile.

Test-Taker Group	Percentile	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	
Global	71st												
United States	59th												
Example Company	65th												

Assessment Overview

This assessment provides scores for a number of important factors and competencies that are related to success on the job. Scores are presented based on their potential impact on job performance.

Scores are presented individually on a scale of 0-100. In most cases, including the overall score, higher scores represent higher expected job performance. However, for some competencies, either extreme low or extreme high scores indicate a risk of lower performance. Refer to the interpretation section of each competency for additional information.

Individual competency scores are also combined into a single overall score. Please note that individual competencies are weighted differently, depending on their type, and on fine adjustments based on data from the US Government's Occupational Data Network (O*Net).

Each competency measured includes one or more suggested interview questions, in an easy-to-use format. These questions should be used for additional probing, especially when the score shows an area of relative weakness.

Some of the competencies measured evaluate preferences for doing (or not doing) specific activities. Scores for these competencies can be used to evaluate job-fit.

We wish to emphasize that the data contained in this report should be used as part of a comprehensive process for evaluating job candidates. Additional data should include in-person interviews, job tryouts, resume review, and background checks.

Detail

Candidate: **Richard Wantsajob**, rich.wantsajob@gmail.com
Assessment: Laborer - Agricultural (Portuguese)
Authorized: February 22, 2025, by Sara Maple, Example Company, qamailsaram.mike@hravatar.com
Started: February 22, 2025, 8:33:27AM EST
Completed: February 22, 2025, 8:33:27AM EST
Overall Score: 71

Cognitive Abilities Detail

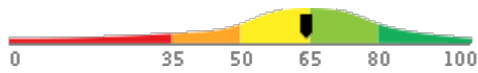
This section contains a list of job-related cognitive abilities that have been evaluated in a job-like context using simulation technology. Studies have demonstrated that cognitive abilities are highly correlated with job performance for many jobs. Abilities also correlate with problem-solving and the ability to learn quickly.

Detail

Interview Guide

Memory / Attention to Detail / Logic & Reasoning

Score: 64



Description:

Esta escala reflete o quão bem-sucedida uma pessoa é em dar sentido aos fatos por meio do raciocínio lógico. Pessoas com pontuação alta entendem causas e consequências ao interpretar uma determinada situação e prever seus resultados. Elas são capazes de lembrar detalhes e agir de acordo. Pessoas com pontuação baixa podem se esgotar ou ficar paralisadas. Em circunstâncias mais estáveis, pessoas com pontuação alta podem ficar entediadas, enquanto pessoas com pontuação baixa permaneceriam satisfeitas. Esta escala também representa meticulosidade, precisão e preocupação com todas as áreas envolvidas, não importa quão insignificantes sejam. Indivíduos que demonstram alta Atenção aos Detalhes produzem um trabalho que é consistentemente preciso e requer pouca verificação. Eles raramente esquecem compromissos de agenda ou negligenciam até mesmo os menores detalhes.

Interpretation:

Scores in this area correlate with average performance for many jobs.

Pontuações médias em memória, atenção aos detalhes e lógica indicam que o candidato provavelmente aprenderá em uma velocidade média, lembrará de informações, resolverá problemas e se adaptará a condições de mudança. Para garantir resultados satisfatórios, o candidato pode precisar de supervisão adicional em situações desafiadoras ou de rápida mudança, pelo menos inicialmente.

Você pode me dar um exemplo de como sua atenção aos detalhes ou sua análise cuidadosa de uma situação ajudaram a tornar um projeto bem-sucedido?



1

Exemplo ruim. Não demonstra atenção aos detalhes ou capacidade analítica.



2

Exemplo moderadamente relevante ou impactante.



3



4

Exemplo fortemente relevante e claro.



5

Como você lida com uma situação em que você erra por ignorar um detalhe importante?



1

Não é capaz de lidar com a situação.



2

Demonstra capacidade de admitir seu erro e corrigi-lo rapidamente, mas não implementou sistemas preventivos.



3



4

Demonstra capacidade de admitir o erro, implementar sistemas preventivos e corrigir o erro rapidamente.



5

Personality Characteristics Detail

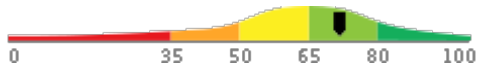
This section contains a list of personality characteristics that are frequently associated with job performance. Remember, these are not skills and do not indicate the ability to do a job. Rather, they can be used to evaluate the candidate's fit with the general needs of the job and the organizational culture. Sample interview questions are provided to gather more information.

Detail

Interview Guide

Adaptability

Score: 72



Description:

Esta escala reflete a receptividade de uma pessoa em relação a mudanças frequentes ou substanciais em suas obrigações profissionais. Mudanças nas obrigações profissionais geralmente causam estresse e pressionam o indivíduo a se adaptar. Pessoas com pontuações altas costumam prosperar sob condições de trabalho com mudança constante, já aqueles com pontuações baixas podem ficar exaustos ou paralisados. Em circunstâncias de trabalho mais estáveis, os que pontuam alto podem ficar entediados, já os de pontuação baixa permaneceriam satisfeitos.

Interpretation:

The candidate's score in this area should contribute to enhanced overall job performance.

Prefere um ambiente de trabalho dinâmico. Capaz de manter o foco e o otimismo em períodos de mudanças significativas no local de trabalho. Pessoa bastante tranquila e descontraída. No entanto, pode parecer desinteressada em certas circunstâncias.

Descreva um momento em que você teve que se adaptar a mudanças significativas no trabalho. Como você se sentiu? Como lidou com a mudança?



1

Sentimentos: aversão forte ou muita resistência. Não soube lidar com a mudança ou precisou de ajuda significativa.



2

Sentimentos: despreocupação ou pouca resistência. Soube lidar com a situação e a mudança só teve um leve impacto no trabalho.



3



4

Sentimentos: empolgação ou sensação de conforto. Soube lidar bem com a situação de forma a não interferir no trabalho.



5

Cite algumas técnicas que você utiliza para evitar a exaustão ao enfrentar condições de mudança constante.



1

O candidato não tem uma técnica eficaz para evitar a exaustão.



2

O candidato só é capaz de explicar uma técnica eficaz para evitar a exaustão.



3



4

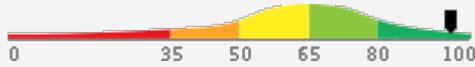
O candidato explica várias técnicas eficazes que permitem evitar a exaustão.



5

Detail
Interview Guide
Drive

Score: 96


Description:

Esta escala reflete o grau em que um indivíduo trabalhará arduamente para alcançar objetivos e resolver problemas críticos na organização. Pontuações altas nesta escala indicam que a pessoa será dedicada em seu trabalho e utilizará todas as fontes necessárias para resolver problemas. Pontuações baixas nesta escala indicam que a pessoa pode não estar entusiasmada com o trabalho e pode ter dificuldades com tarefas e desafios complexos.

Interpretation:

The candidate's score in this area should contribute to enhanced overall job performance.

Pessoa altamente motivada por objetivos e tarefas desafiadores, recompensas financeiras e/ou reconhecimento, e disposta a trabalhar muito para ter sucesso. Pessoa muito dedicada a compreender diretrizes, a seguir as regras e a alcançar conquistas pessoais.

Descreva um momento em que teve algum tempo extra disponível no trabalho. Como utilizou esse tempo extra?



1

Não utilizou o tempo de forma benéfica nem de uma maneira que agregasse valor à organização.



2

Utilizou o tempo para algo relacionado ao trabalho, mas esses esforços não demonstraram trabalho árduo nem agregou valor (fácil).



3



4

Utilizou o tempo de forma benéfica e agregou valor à organização. Demonstrou capacidade de trabalhar arduamente e disposição para se esforçar mais.



5

Como você reage quando enfrenta obstáculos ao tentar alcançar um objetivo? Como você os supera?



1

Reação: sobrecarregado. O candidato tem dificuldade de encontrar uma maneira clara de superar o obstáculo e não demonstra esforço.



2

Reação: pronto, mas não animado. O candidato mostra que é capaz de superar o obstáculo, mas apenas fazendo o mínimo necessário.



3



4

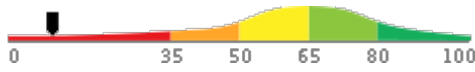
Reação: animado e pronto. O candidato mostra que é capaz de superar o obstáculo empenhando esforço extra e sendo dedicado.



5

Detail
Interview Guide
Integrity

Score: 10


Description:

Esta escala reflete o grau em que um indivíduo age de forma otimista em relação à organização, evita riscos desnecessários e simplesmente faz o que é certo. Pontuações altas nesta escala indicam que a pessoa agirá em prol dos interesses da organização, seguirá as regras e trabalhará arduamente sob supervisão limitada. Pontuações baixas nesta escala indicam que a pessoa pode se envolver em comportamentos de risco, trabalhar para minar a organização e fazer apenas o mínimo necessário.

Interpretation:

The candidate's score in this area indicates risk of a negative impact on performance for some jobs. Additional probing is strongly recommended.

Desconfia da organização e da gerência. Frequentemente assume que novas ideias ou alterações terão um impacto individual negativo. Pode se defender em relação ao próprio trabalho ou demonstrar hostilidade em relação à gerência ou às políticas da empresa. Pode correr riscos desnecessários no trabalho.

Que circunstância(s) poderia(m) levar você a omitir informações do seu supervisor? Como você julgaria se fazer isso seria justificado?



1

Mostra que não estão preocupados com ética ou valores/regras organizacionais.



2

Explica apenas circunstâncias situacionais. O julgamento não é derivado de um ponto de vista ético.



3



4

Explica apenas circunstâncias situacionais ou nenhuma circunstância. O julgamento é derivado de padrões éticos.



5

Você acha que é aceitável omitir informações do seu supervisor? Como você julgaria se essa atitude é aceitável ou não?



1

A resposta mostra que eles não se preocupam com ética ou valores/regras organizacionais.



2

Explica apenas circunstâncias situacionais. O julgamento não é derivado de um ponto de vista ético.



3



4

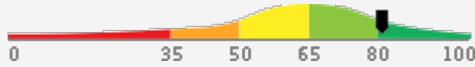
Explica apenas circunstâncias situacionais ou nenhuma circunstância. O julgamento é derivado de padrões éticos.



5

Detail
Interview Guide
Resilience

Score: 81


Description:

Esta escala reflete o grau em que um indivíduo pode suportar adversidades, recuperar-se de situações difíceis e ser persistente na realização de tarefas de trabalho apesar das dificuldades que surgem no caminho deles. Pontuações altas nesta escala indicam que a pessoa provavelmente terá facilidade de lidar com situações difíceis, perceber que tem controle sobre os acontecimentos em sua vida e continuar avançando para alcançar objetivos. Pontuações baixas nesta escala indicam que a pessoa pode afirmar que os erros/fracassos estavam fora de seu controle. Pessoas com pontuações baixas tendem a não lidar bem com o estresse no trabalho e não se esforçam para alcançar o sucesso quando surgem obstáculos.

Observação: a resiliência não é uma característica fixa. Ao contrário de muitos outros traços de personalidade, a resiliência pode ser desenvolvida ao longo do tempo. Além disso, vários fatores podem influenciar o quão resiliente uma pessoa é em uma situação específica. Em reconhecimento a essas características, é altamente recomendada uma sondagem adicional usando as perguntas de entrevista sugeridas.

Interpretation:

The candidate's score in this area should contribute to enhanced overall job performance.

As respostas indicam que o candidato consegue superar efetivamente dificuldades no trabalho, exibindo sentimentos bons, tendo controle sobre os acontecimentos, sendo proativo, mantendo a esperança e aprendendo com a experiência. Pode-se sempre esperar que o candidato avance para alcançar seus objetivos, mesmo quando surgem obstáculos.

Descreva um momento em que algo no trabalho/escola não saiu como planejado. Como você se sentiu? Como isso impactou seu trabalho dali em diante?



1

Os sentimentos tiveram uma perspectiva pessimista. O evento impactou seu trabalho de forma negativa, não foi capaz de aprender com isso nem perseverar.



2

Os sentimentos são verdadeiros para a situação. O evento impactou o trabalho do candidato de forma negativa, mas ele foi capaz de aprender com isso e perseverar.



3



4

Os sentimentos são verdadeiros para a situação, mas com uma perspectiva otimista. O evento impactou o trabalho do candidato de forma positiva ou não impactou o trabalho deles de forma alguma.



5

Como você normalmente reage a más notícias?



1

O candidato fica chateado e não sabe como superar os desafios.



2

O candidato fica chateado, no entanto, enxerga a perspectiva otimista e tem um plano para resolver os desafios.



3



4

O candidato consegue enxergar a perspectiva otimista a longo prazo e isso não impacta seu trabalho.

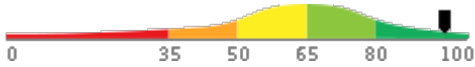


5

Detail **Interview Guide**

Teamwork

Score: 95


Description:

Essa escala reflete o grau em que um indivíduo trabalha bem em equipes e mantém relacionamentos interpessoais positivos. Pontuações altas nessa escala indicam que a pessoa prosperará em ambientes de equipe colaborativos e manterá relacionamentos de alta qualidade com colegas de trabalho. Pontuações baixas nessa escala indicam que a pessoa preferirá trabalhar em projetos individuais e poderá ter dificuldades em manter relacionamentos próximos com colegas de trabalho.

Interpretation:

The candidate's score in this area should contribute to enhanced overall job performance.

Cultiva e mantém ativamente relacionamentos. Capaz de estabelecer rápida afinidade com novos conhecidos e perceber com precisão os sentimentos dos outros. Mantém relacionamentos positivos com colegas e os utiliza para alcançar resultados no trabalho e atingir objetivos.

Descreva um momento em que você trabalhou em equipe. Qual era seu cargo? Como você delegou tarefas com os outros membros da equipe?



1

Descreve o cargo de uma forma que não mostra importância. As táticas de delegação não foram eficientes ou úteis.



2

Descreve o cargo de uma forma que não mostra importância. As táticas de delegação foram eficientes e úteis.



3



4

Descrevem o cargo de uma forma que mostra importância. As táticas de delegação foram eficientes e úteis.



5

Você prefere trabalhar em equipe ou sozinho? Por quê?



1

Escolhe equipes ou indivíduos e sente que seria incapaz de trabalhar no ambiente oposto.



2

Sente que trabalharia bem em qualquer ambiente, mas não conseguem apoiar isso com motivos racionais.



3



4

A resposta reflete motivos racionais para a preferência por equipes, indivíduos ou ambos. Sente que trabalharia bem em qualquer ambiente.



5

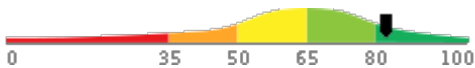
Behavioral History Detail

This section evaluates answers the candidate gave concerning his or her work-related history. Studies often show that a candidate's past behavior often indicates his or her future behavior. Potential caution areas (if any) are specified in each detail section.

Detail **Interview Guide**

History Survey - Performance

Score: 82


Description:

Evaluates elements of the candidate's past work and education history to identify indications of high or low performance potential.

Interpretation:

The candidate's score indicates past behaviors that contribute to high job performance.

Exhibits past behaviors and achievements that are likely to enhance job performance.

Describe how your past performance makes you a good candidate for this job.



1

No examples or rationale given.



2

Weak connection between past and future.



3



4

Clear connection between past and future.



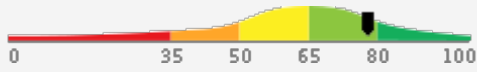
5

Detail

Interview Guide

History Survey - Tenure

Score: 78



Description:

Evaluates a candidate's past employment history and related factors for indications of potentially low job tenure.

Interpretation:

The candidate's score indicates past behaviors that contribute to above average job performance.

Exhibits behaviors likely to result in slightly longer than average job tenure.

What are some of the reasons you have left previous jobs?



1

Many different reasons. Blames employer.



2

Circumstances for leaving generally credible or somewhat outside control.



3



4

Reasonable rationale or circumstances clearly outside control.



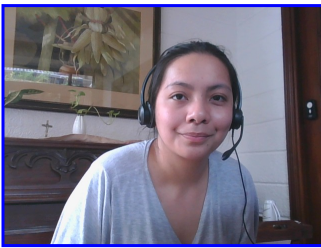
5

Identity Confirmation Photos

The following photos of the candidate and any identification were uploaded during the assessment session.

Photo Analysis Results

- Risk:	Medium risk of cheating based on image inconsistencies
- Percent match among processed faces	100%
- Total images processed	17
- Total images with valid faces	14 (82%)
- Total pairs of faces compared	13
- Pairs in which faces matched	13 (100%)



Pre/Post-Test Photo



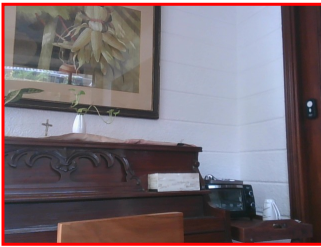
ID Photo



In-Test Error Detected (No Face Detected)



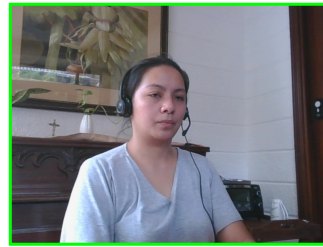
In-Test Error Detected (No Face Detected)



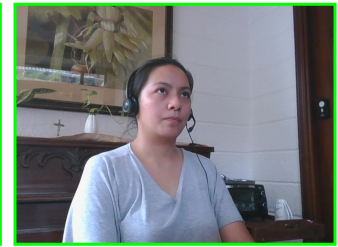
In-Test Error Detected (No Face Detected)



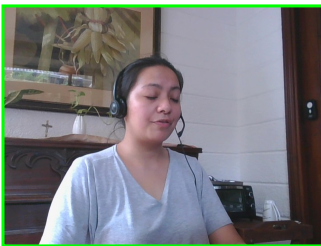
In-Test Photo



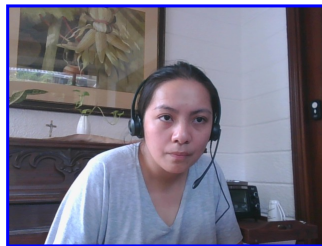
In-Test Photo



In-Test Photo



In-Test Photo



Pre/Post-Test Photo

Report Preparation Notes

- Hiring decisions should never be based on a single source of information. The most effective use of this assessment report is as a part of a multi-faceted program of candidate evaluation that includes resume review, interviews, and reference checks.
- Overall vs Percentiles Scores: The overall score reflects the success in the test, based on the mean (average) and standard deviation of the test scores. The percentile score reflects the percentage of test-takers who scored equal or below this overall score. We recommend you use the Overall Score as your primary evaluation criteria. However, percentile scores can often be useful in comparing specific candidates against one another and with a group, such as for test takers in a certain organization or within a certain account.
- Note that comparison information is calculated based on completed instances of this assessment at that time the assessment is scored. As additional instances are completed, the comparative data may change. You can always update a report to the current values by clicking on 'Recalculate Percentiles' within the online results viewing pages at www.hravatar.com.
- Most competency scores are norm-based, which means that they can be interpreted in terms of their distance from the average or mean score. For all scales, a score equal to the mean receives a score of 65 and scores above and below this value are set so that a score change of 15 equals one standard deviation.
- For linear competencies, higher is better across the entire scale. For these scales a score between 65 and 80 (light green) represents 0 to 1 standard deviation above the mean and a score above 80 (dark green) represents more than one standard deviation above the mean. Similarly, a score of 50 - 65 (yellow) represents 0 to 1 standard deviation below the mean, while a score of 35 - 50 (orange) equates to 1 to 2 standard deviations below the mean, and a score below 35 represents more than 2 standard deviations below the mean.
- This assessment makes use of data from the Occupational Information Network (O*NET), which is funded by the U.S. Federal Government - U.S. Department of Labor/Employment and Training Administration (USDOL/ETA) - as a primary source of occupational information. The O*NET database contains information on hundreds of standardized and occupation-specific descriptors that are continually updated by ongoing research. These data are used in preparing descriptive information as well as setting relative weights between competencies used in calculating the overall score. For additional information about O*NET, visit <http://www.onetcenter.org>.
- O*Net Standard Occupational Code (SOC) Used: 45-2092.00
- O*Net Version: 26.3
- Sim ID: 17326-1, Key: 0-0, Rpt: 13, Prd: 7839, Created: 2025-02-22 13:33 UTC
- UA: Mozilla/5.0 (Windows NT 6.3; Trident/7.0; Touch; rv:11.0) like Gecko

Score Calculation Detail

The following table provides a summary of how the overall score was calculated from the individual competency scores. Competency scores are calculated on a 0-100 scale by first calculating a Z statistic based on test-taker responses and then transforming the Z value to a scale with target mean and standard deviation. Certain competencies have a normal score distribution where it is best to be closest to the mean. For these competencies we modify the Z statistic by multiplying its absolute value by minus 1 for the overall score calculation. Next, to calculate the overall score, a weighted average of all modified competency Z statistics is computed and this weighted average is itself transformed to a Z statistic, which is then transformed to a score with the same target mean and standard deviation. Finally outlier scores are adjusted if they are below 0 or above 100.

Competency	Score	How applied to overall	Score Value Used	Weight (%)
Adaptability	72.2044	Z-Statistic	0.4803	7.3960
Drive	96.3650	Z-Statistic	2.0910	8.3352
Integrity	10.0000	Z-Statistic	-3.6667	8.3352
Memory / Attention to Detail / Logic & Reasoning	64.8924	Z-Statistic	-0.0072	32.6936
History Survey - Performance	82.7775	Z-Statistic	1.1852	13.4168
History Survey - Tenure	78.4529	Z-Statistic	0.8969	13.4168
Resilience	81.4900	Z-Statistic	1.0993	8.3352
Teamwork	95.6065	Z-Statistic	2.0404	8.0711
Weighted Average of Competency Z-Scores:				0.4375
Mean applied to Raw Weighted Avg:				0.0000
Standard Deviation applied to Raw Weighted Avg:				1.0000
Normalized Raw Score:				0.4375
Mean:				65.0000
Standard Deviation Used:				15.0000
Final Overall Score:				71.5625

Notes

(This area is intentionally blank - it's reserved as space for your notes.)